



6 Formato para la difusión de resultados

DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
.1. Nombre de la evaluación:	Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Apoyo a Migrantes 2013.
.2. Fecha de inicio de la evaluación:	06/11/2014
.3. Fecha de término de la evaluación:	20/12/2014
.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Directora General del COPLADE
.5. Objetivo general de la evaluación:	Realizar una evaluación de resultados del recurso federal ejercido en Baja California, del ejercicio 2013 que permita determinar los avances físicos y financieros de las obras y acciones emprendidas y su contribución al desarrollo del Estado de Baja California; y por otra parte conocer los resultados a nivel social y económico de los recursos provenientes de los diversos fondos federales implementados en la entidad.
.6. Objetivos específicos de la evaluación:	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar la pertinencia del fondo con el problema que pretende resolver, analizando las principales problemáticas alrededor del mismo, así como las principales características de la población potencial, objetivo y atendida con recursos del fondo. • Analizar el desempeño del cumplimiento de los objetivos, metas y estrategias del fondo, que permita conocer: <ul style="list-style-type: none"> ○ El avance en el cumplimiento de los objetivos y metas del fondo. ○ El desempeño en el ejercicio de los recursos autorizados, modificados y ejercidos a la fecha. ○ Los principales resultados de los indicadores estratégicos que establece el fondo. • Emitir observaciones y recomendaciones para mejorar los resultados del fondo respecto del problema que pretende atender, que permita: <ul style="list-style-type: none"> ○ Conocer las fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas en la operación del fondo. ○ Identificar las principales observaciones en la implementación del fondo, así como las recomendaciones para mejorar los resultados del mismo.
.7. Metodología utilizado de la evaluación:	Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas__x__ Formatos__x__ Otros__x__ Especifique:_ Documentos oficiales e información institucional de los responsables de implementar el fondo federal_ Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Esta evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete, con base en información proporcionada por las instancias responsables de ejercer el recurso federal, también se llevaron a cabo entrevistas con funcionarios clave de la administración estatal.





• PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

La migración es un fenómeno social complejo y multicausal que no puede acotarse a razones económicas únicamente, existen otros factores que también influyen, la tarea del Estado es velar por la seguridad, los derechos humanos y la integridad de las personas en el transcurso de este camino, actualmente nuestro país está viviendo una migración importante de personas, principalmente hacia Estados Unidos, sin embargo, la migración ilegal es un asunto que representa la piedra de toque para los países implicados. Uno de los principales problemas detectados es el incremento de la población migrante en retorno, lo cual trae consigo la necesidad de emplear o generar empleos para esta población y sus familias. En nuestro país existe una bolsa de recursos de los cuales los Gobiernos Estatales participan, Baja California cuenta con una cantidad importante de migrantes en retorno, es parte de la agenda prioritaria la atención de esta población, este fondo resulta muy pertinente a la realidad que se presenta en la entidad, este recurso es para el apoyo a los trabajadores migrantes en retorno y a las familias que reciben remesas, para que puedan encontrar una ocupación en el mercado laboral formal, que puedan contar con opciones de autoempleo, generen ingresos y mejoren su capital humano y de vivienda. Baja California en 2013 recibió de la federación un monto que supera los 7 millones de pesos, siendo tres los municipios a distribuirse (franja fronteriza con Estados Unidos), este recurso fue utilizado en apoyos económicos a organismos de la sociedad civil dedicadas a la asistencia de los migrantes (albergues), así como apoyo para la repatriación de migrantes, en general el gasto fue para obras, apoyos a las OC's y Transporte. En general el cumplimiento presupuestal en la ejecución de este fondo en 2013 fue de 99%, un porcentaje bueno. Cabe destacar que desde 2009 al 2014 el recurso asignado por la federación ha tenido fluctuaciones a la baja, únicamente en 2009 y 2012 se ha recibido recurso que supera los 14 millones de pesos.

.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- Ejercicio presupuestal del 99% del recurso aprobado.
- Se cuenta con un sistema de indicadores estatal que contribuye al monitoreo del desempeño del Fondo.
- Se apoya a las organizaciones de la sociedad civil (albergues) para generar alianzas estratégicas en la atención inmediata de los migrantes.

Oportunidades:

- Creación del Fondo de Migralidad, iniciativa que ha sido propuesta por el Consejo Estatal de Atención al Migrante de Baja California.
- Mayor impulso al planteamiento de indicadores de impacto para la evaluación del Fondo.
- Se reporta en formato único lo que garantiza mayor transparencia.





Debilidades:

- Las acciones realizadas no contribuyen de manera contundente a la solución del problema.
- No se atiende lo referente a la generación de fuentes de empleo o autoempleo.
- Recurso limitado para hacer frente a la problemática, no obstante que es el Estado con mayor nivel de migración.
- Se ha limitado la utilización del fondo para incentivar a los albergues (privados) y para repatriaciones.
- No se cuenta con programas estatales para atender la problemática, dependiendo totalmente del recurso Federal.
- Los indicadores para seguimiento y evaluación no son de impacto y están limitados a medir coberturas.

Amenazas:

- Decisión por parte del Gobierno Federal de poner en marcha una política de ajuste presupuestal a los programas federales que se participan a los Estados, ya que si bien no se genera una gran bolsa nacional de recursos para este Fondo, se presentarían otras prioridades para reactivar la economía, como lo es el campo y pesca.
- Que por falta de ejercicio de recurso se reasignara lo que se otorga a Baja California.

• CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Las principales conclusiones que se obtuvieron son las siguientes:

Se puede afirmar que el Desempeño del Fondo en Baja California en lo general es BUENO, ya que se logró ejercer el 99% del recurso radicado al Estado, además de registrar casi un 80% en el avance físico o cumplimiento de las metas establecidas.

No obstante si se presentan áreas de oportunidad las cuales se relacionan con el impacto y finalidad de la aplicación del recurso, esto en virtud de que las acciones que se realizaron con el recurso se limitaron a apoyos a albergues y acciones de repatriación:

De igual manera se detectan asignaciones pendientes como es la Matriz de indicadores de Resultado, la cual no se identifica en la nota técnica, ni se presentan indicadores que permitan medir el desempeño e impacto del ejercicio del Fondo en el Estado:

Lo anterior como efecto de dejar a libre propuesta de los Estados la definición de indicadores. El punto de análisis en este rubro fue la ficha técnica que se elaboró para solicitar el recurso a la Secretaría de Hacienda. Como primer hallazgo se constató la existencia pobre de elementos de Marco Lógico (MML) y Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) en dicha Nota Técnica, lo anterior ante la ausencia de una metodología formal de planeación que permitiera la orientación de los bienes y servicios al cumplimiento de resultados medibles a través de indicadores de desempeño.

Con base en lo anterior, se concluye que si bien, se puede constatar con base en el análisis presupuestal y financiero un desempeño BUENO, esto no garantiza la atención del problema focal, si no que se atiende de manera urgente a los migrantes y no se visualiza su auto desarrollo tal como lo pretende los lineamientos del Fondo.



<p>.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que la Secretaría de Planeación y Finanzas conduzca los talleres de Planeación y ayude en la elaboración de la Matriz de indicadores de Resultados. • Adicionalmente que se diseñen indicadores que permitan evaluar los resultados e impactos. • Es necesario fortalecer el Consejo Estatal del Migrante para que se identifique un líder en el tema. • Crear una dirección de atención al migrante que sea la responsable de dar seguimiento e instrumentar la política de atención al migrante. • Asignar recurso estatal en el presupuesto 2015, para la atención al migrante, de entrada en el DIF estatal para fortalecer la atención de esta población. • Instrumentar un programa de empleo temporal en la Secretaría de Desarrollo Económico para apoyar a esta población y generarles fuente de empleo, al menos con \$8 millones de pesos. • En cuanto a los indicadores, se deben diseñar indicadores de impacto, incluirlos en el Programa Sectorial o Especial de atención a migrantes que debería elaborarse para dar pie a la creación de la política de atención al migrante en el Estado.

<p>• DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p>
<p>.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Ricardo León Monrroy</p>
<p>.2. Cargo: Representante legal y coordinador de la evaluación.</p>
<p>.3. Institución a la que pertenece: TR3S, Asesoría y Consultoría Especializada.</p>
<p>.4. Principales colaboradores:</p>
<p>.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ricardo_cp_3@yahoo.com.mx</p>
<p>.6. Teléfono (con clave lada):</p>

<p>• IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)</p>
<p>.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Apoyo a Migrantes, Baja California 2013</p>
<p>.2. Siglas: FAMI 2013.</p>
<p>.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).</p>
<p>.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/></p>
<p>.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/></p>





<p>.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): Secretario de Desarrollo Social, Pablo Alejo Nuñez.</p>
<p>.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Inversión Pública de la SEDESOE. • Dirección de Asistencia Social de la SEDESOE. • Dirección de Sociedad Solidaria de la SEDESOE.
<p>Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada).</p>

<p>• DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</p>
<p>.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/></p>
<p>.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado.</p>
<p>.3. Costo total de la evaluación: \$ 135, 000.00 (ciento treinta y cinco mil pesos, 00/100 M.N.) más IVA.</p>
<p>.4. Fuente de financiamiento: Gobierno del Estado de Baja California a través del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE).</p>

<p>• DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</p>
<p>.1. Difusión en internet de la evaluación: Sitio WEB del gobierno estatal.</p>
<p>.2. Difusión en internet del formato: Sitio WEB del gobierno estatal.</p>

